

ODVJETNIK ŽELJKO DAMJANAC

Sv. Florijana 9, 34000 Požega

M: +385 98 362350;

E: zeljko@damjanac.hr

Požega, 16. prosinca 2025.

TRGOVAČKI SUD U

ZAGREBU

Na poslovni broj: P-2419/2025

Tužitelj: **SAVIA SISAK d.o.o.** sa sjedištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 080179537, osobni identifikacijski broj (OIB): 55208846738, koje zastupa direktor Zoran Kovač s prebivalištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, OIB: 65318099884,

Tuženik: **VIDAR j.d.o.o.** sa sjedištem u Sisku, Lađarska ulica 28D, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 081478207, osobni identifikacijski broj (OIB): 24822382802, koje zastupa direktor Vjenceslav Popović s prebivalištem u Buševcu, Sisačka ulica 63, OIB: 81585071636

VPS: 53.737, 40 €

Radi: brisanje uknjižbe

P O D N E S A K

-tužitelja kojim očituje na navode
podneska tuženika od 05.12.2025.

1. Tužitelj se protivi prijedlogu za prekid ovog postupka jer za to nisu ispunjene zakonske pretpostavke.

Naime postupci koji su u tijeku između stranka na koje se poziva tuženik u svom prijedlogu nisu postupci u kojima bi se rješavalo kavo pravno prethodno pitanje za ovaj spor, (prelazak tražbine V&T banke na tuženika, budući odluke iz tih postupaka ne vežu ovaj sud bez obzira kakvo bi pravno stajalište u pogledu prelaska bilo zauzeto u postupcima na koje se tuženik poziva.

Do sada je u postupcima u kojima je odluka ovisila o ovom pravnom pitanju vođenim pred naslovljenim sudom ovo pravno pitanje riješeno na dva različita načina i to od strane Visokog trgovačkog suda u odlukama koje su dostavljene prvotno od tužitelja sa zadnjim podneskom (Pž-4427/2025 i Pž-1343/2024). Međutim niti jedna od navedenih odluka ne veže sud pred kojim se vodi ovaj postupak. Stoga ovdje nije riječ o prethodnom pitanju već je riječ o primijeni prava tj. odredbe čl.90. ZOO na odnos ovdje tuženika i naprijed navedene banke po ugovoru o pristupu dugu.

U svakom slučaju, tužbeni zahtjev je osnovan i zbog prestanka tražbine ispunjenjem, slijedom čega je pitanje prelaska tražbine temeljem ugovora o pristupu dugu, postalo stoga irelevantno pa se predlaže prijedlog za prekid ovog postupka odbiti kao neosnovan.

2. O tome je li u konkretnom slučaju došlo pristupanjem dugu do ugovorne subrogacije između tuženika V&T banke zaključenjem ugovora o pristupu dugu, tužitelj je dao iscrpne navode i svoja pravna mišljenja kao što je pružio i dokaze u tom pravcu u svom podnesku od 31.10.2025.

Ovim putem dodatno pruža dokaz da do subrogacije nije došlo u vidu zapisnika sa održane glavne rasprave u predmetu Trgovačkog suda Varaždin broj P-63/2025 od 27.11.2025. godine a riječ je o postupku radi naknade štete tužitelju zbog nezakonite predaje instrumenta osiguranja plaćanja i nezakonitog prijenosa založnog prava za korist tuženika, brisanje kojeg je predmetom ovog postupka. Na navedenom ročištu, na kojemu je glavna rasprava zaključena, bili su saslušani u svojstvu svjedoka djelatnici banke Filip Jalšovec, , Petar Rajković i Tanja Tesla upravo na okolnosti je su li nakon zaključenja ugovora o pristupu dugu sa tuženikom najkasnije do trenutka isplate zaključili ugor o subrogaciji, prelasku tražbine na tuženika. Isti su u svojim iskazima nedvojbeno potvrdili da sa ovdje tuženikom prilikom zaključenja ugovora o pristupu dugu pa niti najkasnije na dan ispunjanja tražbine Banke od strane pristupatelja nije zaključen nikada i nikakav ugovor o subrogaciji temeljem kojeg bi tražbina banke prema tužitelju sa osnova kredita prešla na tuženika. Ovi svjedoci su potvrdili da mail-komunikacija između banke prije samog ispunjanja a nakon zaključenja ugovora o pristupu duga između tuženika i banke za banku nije imao niti je mogao imati karakter i pravne posljedice ponude i prihvata ponude, kako je to očito pogrešno zaključeno u presudi VTS RH PŽ-4427/2025 kojom je preinačena prvostupanjska presuda na koju se ovdje poziva tuženik.

D o k a z: -zapisnik o održanoj glavnoj raspravi pred TS Varaždin u premetu P-63/2025.

3. Što se tiče navoda da bi na tuženika cesijama prešlo potraživanje njegovih povezanih društva Frugis Bene i Mederanico, a koji su prije tužitelja bili u pravnom odnosu pristupatelja dugu sa bankom, iz obilne dokumentacije koju je u dokaz tih tvrdnji predao tuženik uz zadnji podnesak, to ne proizlazi. Da na tuženikova povezana društva nije prešla tražbina a osnova njihovog pristupanja dugu utvrđuje i VTS RH, u svojoj odluci PŽ-1343/2024, (dostavljena u spis) i to temeljem iste dokumentacije koja je uz zadnji tuženikov podnesak dostavljena i u ovaj spis.

Naime navedena društva su bila u odnosu pristupatelja dugu sa V & T Bankom, kao i tuženik, no po tom osnovu na njih nije prešla tražbina Banke prema tužitelju, niti zakonskom niti ugovornom subrogacijom, pa nisu niti mogli na tuženika prenositi nepostojeće tražbine.

Osim toga ta društva su plaćala svoj dug, s osnova zakupa po ugovorima zaključenim sa tužiteljem.

Tužitelj je i s društvom Mediterranico d.o.o. 1. prosinca 2015. sklopio Ugovor o zakupu poslovnog prostora prema kojem je zakupnik ugovorenu zakupninu u iznosu od 20.700,00 kn trebao plaćati na račun VABA d.d. (J & T banke d.d.), a porez na dodanu vrijednost na račun tužitelja (članak 2. tog Ugovora). Istoga dana VABA d.d. i Mediterranico d.o.o. su sklopili Ugovor o pristupanju dugu prema kojem je to društvo pristupilo dugu tužitelja po Ugovoru o kreditu. Slijedom navedenog, navedeno je društvo kao pristupatelj dugu plaćanjem obveze tužitelja po Ugovoru o kreditu zapravo podmirivalo svoje obveze plaćanja zakupnine prema tužitelju.

Tužitelj po:

Popis troška:	VPS:	55.000,00 EUR
- sastav podnesaka– Tbr. 7. u vezi sa Tbr.7.OT		1.000,00 €
- PDV 25%		250,00 €